

Отчет руководителя районного методического объединения истории и обществознания за 2020-2021 учебный год

Тема работы районного методического объединения в текущем году: «Развитие предметно-методической компетентности (компетенций) педагогов в условиях обновления содержания образования».

Цель: создание условий для совершенствования предметно-методической подготовки педагогов, распространения эффективного педагогического опыта преподавания учебных предметов.

Задачи:

- определить оптимальные пути реализации обновленного содержания учебных предметов с целью повышения качества обучения учащихся;
- продолжить работу по созданию условий для повышения качества образования по учебным предметам посредством использования традиционных и инновационных технологий, эффективных форм, методов и приемов в рамках компетентностного подхода;
- организовать работу педагогов по развитию индивидуальных умений учащихся, способности к собственному продвижению по учебным предметам в рамках программы «Одаренные дети».
- содействовать реализации межпредметных и метопредметных связей как средства повышения качества образования.

Функции методического объединения:

-Информирование педагогов об изменениях в нормативном и правовом и учебно-методическом обеспечении образовательного процесса.

-Организация работы по обмену педагогическим опытом по вопросам допрофильной подготовки и профильного обучения.

-Разработка дидактического обеспечения на основе компетентностного подхода.

-Обеспечение наставничества молодых специалистов.

3. Количество заседаний РМО в учебном году: 4, из них:

- теоретические - 3,

- практические - 1.(выездное в МБОУ СОШ д.Наратасты – «Организация урока в рамках системно-деятельностного подхода»

4. Количество педагогов по предмету 26 (на 01. 06.2021.), из них имеют

- соответствие занимаемой должности –1,

- 1 квалификационную категорию –3,

- высшую квалификационную категорию –22.

5. Участие педагогов в теоретических заседаниях РМО:

ФИО педагога	Тема выступления	Дата выступления
<p>Саитова Регина Рашитовна</p> <p>Тема: «Дистанционные формы обучения как средство реализации образовательных программ».</p>	<p>1. «Дистанционные формы обучения как средство реализации образовательных программ».</p> <p>2. Итоги научно-практической конференции в посвященное 75 годовщине Победы. Участие в Диктанте Победы.</p> <p>3. О единых мониторинговых контрольных работах по истории и обществознания 2020-2021 учебном году</p> <p>4. Дистанционные формы обучения как средство реализации образовательных программ</p> <p>«Использование дистанционных образовательных технологий в деятельности учителя истории и обществознания. Технология дистанционного обучения на уроках истории и обществознания.»</p> <p>5. Требования к рабочей программе учителя в рамках ФГОС по истории и обществознанию в 10 классе.</p>	<p>29.08.2020</p>
<p>Тема: Реализация компетентного подхода в процессе обучения учебным предметам “Всемирная История”, “История Росси”, “Обществоведение” в условиях обновления содержания образования</p> <p><i>Саитова Р. Р. учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ №2 с. Шаран»</i></p> <p><i>Исламбуратов А.М., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ д. Сакты»</i></p>	<p>1. Компетентный подход как совокупность методических принципов организации образовательного процесса, направленных на освоение и реализацию педагогами профессиональных – предметных и методических – компетенций (теоретический аспект).</p> <p>2. Классификация предметно-методических компетенций учителя истории и обществоведения.</p> <p>3. Совершенствование предметной и методической компетентности учителей истории и обществоведения через освоение интерактивных методов и приемов обучения и их реализацию в процессе преподавания учебного предмета</p> <p>4. Результаты пробных ОГЭ и ЕГЭ по истории и обществознанию. Результаты и подготовка к ВПР.</p>	<p>30.10.2020</p>

<p>Тема:Реализация межпредметных связей на уроках истории и обществоведения как основа формирования исторического мышления учащихся, усвоения общего понятийно-терминологического аппарата, достижения метапредметных результатов обучения.</p> <p><i>Саитова Р. Р. учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ №2 с. Шаран»</i></p> <p><i>Афанасьева Р. М., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ д. Базгиево»</i></p> <p><i>Галин А.П. учитель истории и обществознания ООШ д. Мещерево</i></p>	<p>1. Анализ практической значимости межпредметных знаний по истории, обществоведению и другим предметам в жизни человека для формирования у учащихся комплексной картины мира; направленность историко-обществоведческого образования на применение полученных знаний в повседневной жизни.</p> <p>2. Формирование информационной грамотности, многогранности интерпретации исторических фактов, явлений, событий, закономерностей исторического и общественного развития во взаимодействии с другими школьными предметами.</p> <p>3. Реализация элементов медиаобразования, методов и приемов визуализации исторического знания на уроках истории и обществоведения как необходимое условие повышения качества обучения, формирования ключевых компетенций, достижения метапредметных, предметных и личностных результатов обучения учащихся.</p>	<p>12.01.2021</p>
<p>Тема:Использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) с целью совершенствования информационно-коммуникационной и коммуникативной компетенций учащихся в условиях развивающейся информационно-образовательной среды школы и общества</p> <p><i>Саитова Р. Р., руководитель районного методического объединения учителей истории и обществознания</i></p> <p><i>Минниханова И. Р. учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ №1с. Шаран»</i></p>	<p>1. Современные информационно-коммуникационные технологии как средство формирования информационных и учебно-познавательных компетенций учащихся, их место и роль в образовательном процессе</p> <p>2. Психолого-педагогические аспекты использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе.</p> <p>3. Методы активизации познавательной деятельности учащихся с помощью информационно-коммуникационных технологий</p> <p>Учебно-методический блок.</p> <p>Предоставить возможность участникам семинара смоделировать уроки (фрагменты уроков) с межпредметными связями.</p> <p>Практический блок. Посещение открытого урока на основе интеграции</p>	<p>12.03.2021</p>

Нарзыкулова И. Т., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ с. Зириклы»	знаний (внутри- и межпредметных связей). «МБОУ СОШ д. Наратасты» Анализ. Самоанализ Галиева Г. Р. Урок истории в 5 классе «Заграничные походы Александра Македонского» Рефлексия. Подведение итогов работы.	
Сайтова Регина Рашитовна	«Использование дистанционных образовательных технологий в деятельности учителя истории и обществознания. Технология дистанционного обучения на уроках истории и обществознания.»	29.08.2019
Исламбуратов Альберд Мурзабаевич	Классификация предметно-методических компетенций учителя истории и обществознания.	30.10.2021
Афанасьева Роза Марковна	Формирование информационной грамотности, многогранности интерпретации исторических фактов, явлений, событий, закономерностей исторического и общественного развития во взаимодействии с другими школьными предметами.	12.01.2021
Минниханова Ильмира Раисовна	Реализация элементов медиаобразования, методов и приемов визуализации исторического знания на уроках истории и обществознания как необходимое условие повышения качества обучения, формирования ключевых компетенций, достижения метапредметных, предметных и личностных результатов обучения учащихся.	12.03.2021
Сайтова Регина Рашитовна Хабибуллина Алевтина Юрьевна	Подготовка к ВПР, ЕГЭ, ОГЭ	12.03.2021

6. Участие педагогов в практических заседаниях РМО:

ФИО педагога	Форма представления опыта	Дата представления
Сайтова Регина Рашитовна	Урок обществознания в 8,9 классе «Основы финансовой грамотности».	ноябрь, апрель
Сайтова Регина Рашитовна	Мастер класс "Подготовка к ВПР по истории обществознанию"	12.01.2021
Галиева Гузель Рамилевна	Урок истории в 5 классе «Заграничные походы Александра Македонского»	12.03.2021

7. Распространение опыта учителей

	По какой проблеме распространён опыт	В какой форме	На каком уровне
Сайтова Регина Рашитовна	«Технология дистанционного обучения на уроках истории и обществознания.»	выступление	Муниципальный Августовский семинар учителей района
Минниханова Ильмира Раисовна 23.03.2021	Республиканская НПК «Старт в науку»	выступление	Региональный. г.Стерлитамак
Сайтова Регина Рашитовна 23.03.2021	Республиканская НПК «Старт в науку» «Использование дистанционных образовательных технологий в деятельности учителя истории и обществознания».	выступление	Региональный. г.Стерлитамак
Сайтова Регина Рашитовна 12.01.2021	Мастер класс "Подготовка к ЕГЭ по обществознанию"	«Мастер класс»	Региональный, Муниципальный учителя истории, обществознания преподаватели ИРО РБ
Сайтова Регина Рашитовна 15.10.2020 15.04.2021	Открытый урок обществознания в 8,9 классе «Основы финансовой грамотности».	Открытый урок	Муниципальный учителя истории, преподаватели ИРО РБ
Егорова Ляйсан Зифировна 28.12.2020	Открытый урок по истории в 6 классе «Древние люди и их стоянки на территории современной России»	Открытый урок	Муниципальный
Егорова Ляйсан Зифировна 28.01.2020	«Применение технологии кросснс на уроках истории и обществознания»	Мастер класс	Муниципальный
Галиева Гузель Рамилевна 12.03.2021	Открытый урок по истории в 5 классе «Заграничные походы Александра Македонского»	Открытый урок	Муниципальный учителя истории,

8. Деятельность РМО с детьми, имеющими повышенный интерес к предмету, участие педагогов в профессиональных конкурсах:

1. РМО организовал открытый конкурс сочинений «Без срока давности», посвященный 76 летию Победы ВОВ, в котором приняли участие обучающиеся школ и учителя района. Результаты подведены и вручены грамоты победителям и призерам. Учителя истории приняли активное участие в методических разработках уроков, внеклассных мероприятий. А также учителя приняли участие в профессиональных конкурсах «Учитель года» Егорова Л. З. учитель СОШ № 1 с. Шаран показала на очном этапе урок в 6 классе на тему «Древние стоянки» стал победителем в номинации «Урок- вершина мастерства» Мастер класс «Применение технологии кросснс на уроках истории и обществознания»,
2. В школах учителями истории были проведены по графику неделя истории и обществознанию, неделя молодого избирателя, неделя правовой грамотности, неделя финансовой грамотности в рамках всероссийского проекта было привлечено 1800 обучающихся, обучающиеся СОШ №2 с. Шаран в составе 6 человек приняли во всероссийском открытом чемпионате «мозговой штурм» «Всероссийская историческая интеллектуальная игра 1418» в онлайн режиме. В рамках неделя молодого избирателя приняли участие в муниципальном конкурсе сочинений, рисунков, олимпиады, участвовали во всероссийском уроке правовой грамотности, финансовой грамотности, Этнографическом диктанте, Всероссийский Диктант Победы где обучающийся МБОУ СОШ №2 с. Шаран 9 класса Асылгузин А. Р. стал победителем, Диктанте по Вов.
3. 3 учителей района прошли повышения квалификации по теме «Подготовка обучающихся в ВСОШ по истории и обществознанию» «Центр Аврора» г. Уфа 32 часа. Многие учителя дистанционно прошли курсы проводимые ГАУ ДПО ИРО РБ г.Уфа по теме: «Ключевые компетенции цифровой экономики». Курсы по теме «Методика подготовки, проведения и оценивания ВПР по истории и обществознанию». ГАУ ДПО ИРО РБ г.Уфа 32 часа
4. Обучающиеся школ приняли активное участие в ВСОШ по предметам история, обществознание, право, экономика. Стали победителями и призерами на муниципальном уровне. По предметам история и экономика приняли участие на республиканском этапе ВСОШ г. Уфа. По истории обучающаяся школы СОШ №1 с. Шаран, по экономике 6 обучающихся СОШ №2 с. Шаран. Обучающиеся школ приняли активное участие в республиканской олимпиаде по истории и обществознанию «Кубок Гагарина» на школьном, муниципальном, региональном уровне. А также в конкурсе «Я помню я горжусь» обучающиеся СОШ №2, СОШ №1 с. Шаран, СОШ с. Мичуринск, Обучающиеся учителей Сайтовой Р. Р., Галиевой Г.Р., Сабанаевой И. В. приняли участие на региональном этапе. Обучающиеся по предметам история, обществознание, право, экономика регулярно занимают призовые места на муниципальных и республиканских всероссийских конкурсах и научных конференциях: на муниципальном этапе НПК при Малой академии наук школьников приняли обучающиеся СОШ №1, СОШ №2, СОШ д. Сакты, Обучающаяся 8 класса Шарипова К. стала призером Республиканском конкурсе научно- практических работ «Старт в науку» г. Стерлитамак Шарипова К. обучающаяся 8 класса стала дипломантом 2 степени «Халиковские чтения», В республиканском конкурсе «Мы

летописцы Великой Победы» сертификат участника обучающиеся 8 класса получили Шарипова К. Р., Ахмадуллина З.А. она также стали дипломантом Республиканской олимпиады по ИКБ, сертификат участника НПК БГПУ им. Акмуллы г. Уфа «Живая память поколений», сертификат участника школьных сочинений БГПУ им. М. Акмуллы «Их подвиг мы будем помнить всегда». Всероссийский патриотический конкурс детского творчества «Мои герои большой войны» Хайретдинов И., Ахмадуллина З., Якупова А., 1 Всероссийский конкурс исследовательских работ «Моя земля в цифровой проекции» Фаттахова Э. З., и др. конкурсы.

Увеличилось количество мероприятий с обучающимися которые принимают участие в различных конкурсах.

9. Работа РМО с молодыми специалистами:

Оказание методической помощи лично и дистанционно (на заседаниях РМО, помощь учителей стажистов по методике, рабочим программам, ФГОСу).

10. Оценка выполнения поставленных задач. В основном задачи были выполнены. Теоретические занятия прошли, по мнению преподавателей ИРО РБ на высоком уровне. Состоялась поездка на семинар в г. Уфа, г. Туймазы.

11. Сайтова Р. Р. учитель МБОУ «СОШ № 2 с. Шаран»

Минниханова И. Р. учитель МБОУ «СОШ № 1 с. Шаран»

Опубликовалась в сборнике, составленном по материалам XIII Республиканской научно-практической конференции школьников и студентов Республики Башкортостан, г. Стерлитамак (23 марта 2021г.) «Использование дистанционных образовательных технологий в деятельности учителя истории и обществознания».

12. Но проблемы остаются:, не все учителя имеют квалификационные категории и не выписывают методические журналы, есть проблемы в методике преподавания по ФГОС в 10-11 классах и составлению рабочих программ и КИМов, нет технического оборудования для работы по ФГОСу. По-прежнему нет сайта РМО. Не удаётся прийти к 100% сдаче ЕГЭ по истории и обществознанию.

13. Что необходимо сделать на уровне района, чтобы работы РМО стала эффективнее?

Предоставить мультимедийные проекторы школам, выход в интернет, оборудовать кабинеты истории техническими средствами. Пройти курсы повышения квалификации по повышению среднего балла ЕГЭ по истории и обществознанию.

Руководитель РМО Сайтова Р. Р.

Анализ результатов ЕГЭ – 2021 по обществознанию.

Назначение экзаменационной работы в форме ЕГЭ – оценить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по обществознанию с целью итоговой аттестации и зачисления в высшие и средние специальные учебные заведения. Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. Она проверяет широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности обуславливая их формированиях, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы ЕГЭ2021г.состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня), представленных следующими разновидностями: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2задания базового уровня сложности (21и22) и7заданий высокого уровня (23–29)). В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания1–3–понятийные задания базового уровня–проверяли знание и понимание биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п.

Задания4–19 базового и повышенного уровней проверяли сформированность умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (тексте, схеме, таблице, диаграмме); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляли пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания4–6); экономика (задания7–10), социальные отношения (задания11,12); политика (задания13–15); право (задания16–19). Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14во всех вариантах контролировало знание органов государственной власти федеративного устройства Российской Федерации(позиции 4.14и 4.15кодификатора),азадание16 знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина(позиция 5.4кодификатора).

Задание 20 проверяло умение систематизировать, анализировать и обобщать не упорядоченную социальную информацию.

На позициях 1, 2, 3 и 20 в различных вариантах КИМ находились задания одного уровня сложности, которые позволяли проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста.

Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а так же применять ее в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания.

Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяло умения самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требовала: анализа представленной информации; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предложенных тем. Темы заданы в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имели афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена в праве раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать из изученных теоретических положений общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде слова (словосочетания), цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Результаты выполнения заданий.

части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

2. Основные результаты ЕГЭ по обществознанию.

ЕГЭ по обществознанию в 2021 г. сдавали 32 выпускника школ (в прошлом году - 53 человек) из 6 образовательных учреждений).

Сравнительная таблица участия выпускников 11 классов в ЕГЭ по обществознанию (за 2 года)

год	2020	2021
количество	53	32

Сравнительная таблица результатов участия выпускников 11 классов в ЕГЭ по обществознанию (за 2 года)

Отметка	2020	2021
«5»	9	5
«4»	7	9
«3»	24	15
«2»	13	5
Уровень обученности	75	84,3
Качество знаний	30	43,75

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в разрезе образовательных учреждений.

№	Школа	всего	5	4	3	2	успеваемость	
							%	качество %
1	Шаран №1	14	3	3	6	2	86	57
2	Шаран №2	5	1	2	2		100	60
3	с.Мичурино	4	0	3	1		100	75
4	д.Наратасты	4	-	-	3	2	50	0
5	Базгиево	3		1	1	1	66,6	33,3
6	с.Зириклы	2	-	-	2	-	100	0
7	Выпуск. Прошлого года СОШ №2	1	1				100	100
			5	9	15	5	86	43,75

В первой части затруднения вызвали следующие задания:

Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений;

закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм; Механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми) – задание № 3 (неверно выполнили 5 учащихся, что составляет 15,6%).

Задания 4–19 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют пять традиционных тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая **познание и духовную культуру** (задание 5) (неверно выполнили 6 учащихся, что составляет 18,75 %);

экономика: анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями – задание № 8 (неверно выполнили 6 учащихся, что составляет 18,75 %); осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок) – задание № 10 (неверно выполнили 11 учащихся, что составляет 34,3 %);

политика: анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями – задание № 14 (неверно выполнили 12 учащихся, что составляет 37,5 %);

право: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы- задание № 17 (неверно выполнили 1 ученик, что составляет 3,1 %); анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями – задание № 18 (неверно выполнили 10 учащихся, что составляет 31,25 %); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам – задание № 19 (неверно выполнили 6 учащихся, что составляет 18,75 %);

Во второй части затруднения вызвали следующие задания:

Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. **Раскрывать на примерах** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук - задание № 23 (неверно выполнили 14 учащихся, что составляет 43,75 %);

Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. **Оценивать** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. **Формулировать** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам - задание № 24 (неверно выполнили 23 учащихся, что составляет 71,8 %);

Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)- задание № 25 (неверно выполнили 20 учащихся, что составляет 62,5 %);

Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) - задание № 26 (неверно выполнили 16 учащихся, что составляет 50 %);

Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача) - задание № 27 (неверно выполнили 10 учащихся, что составляет 31,25 %);

Выпускники, слабо справились с заданиями повышенного уровня сложности на систематизацию понятий, установления соответствия, выбор нескольких позиций из списка, дифференциация социальных фактов и оценочных суждений, аргументов и выводов.

Задания высокого уровня сложности пытались сделать большая часть учащихся, хотя большая часть заданий выполнена не до конца. Хорошо выполнены задания на анализ источника, затруднения вызвали задания на раскрытие теоретических положений на примерах, написание эссе. Не приступили к написанию мини-сочинения 11 учащихся, что составляет 34,3 %.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ показал, что:

- общее количество сдававших ЕГЭ по обществознанию, составило 32 участников (в прошлом учебном году 53);

- 3 учащихся школ недостаточно полно овладели образовательным минимумом знаний по обществознанию (в прошлом учебном году их было тоже 11);

- уровень обученности повысился с 75 % до 86%;

- качество знаний по сравнению с прошлым годом повысился с 30 % до 43,75 %;

- средний балл составил 54,56. Почти такой же как и в прошлом году 52.

- **наилучшие результаты:**

6 выпускников:

1. Атнагулова Аделина Исламгалиевна (90 балл)

2. Байбекова Алия Ильфаковна (88 балл)

3. Нафикова Дарина Ильдаровна (88 балл)

4. Николаева Ольга Михайловна (79 балл)

5. Гибадуллина Юлия Ильшатовна (71 балл)

- **не преодолели минимальный порог 5**

Задания КИМ выявили основные недостатки в знаниях, умениях школьников, характерные типичные ошибки:

- полученные данные говорят об отсутствии у части выпускников глубины, целостности, системности знаний об обществе;

- результаты выявляют слабую сформированность умения применять обществоведческие знания для анализа фактов и процессов социальной реальности, личного социального опыта, устанавливать причинно-следственные и структурные связи, приводить теоретическую аргументацию определенных тезисов;

- недостаточно высокий уровень усвоения признаков понятий, характерных черт социальных объектов;

- недостаточно сформированы умения соотношения обществоведческих знаний с социальными реалиями, их отражающими, сравнения социальных объектов, при выявлении их общих черт и различий;

- слабые ответы были на вопросы, требующие оценки различных суждений о социальных объектах с точки зрения общественных наук, анализа и классификации социальной информации, представленной в различных знаковых системах (схема, таблица, диаграмма);

- требует серьезной отработки умение раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук; приводить примеры определенных

общественных явлений, действий, ситуаций; формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам
- затруднения вызывали задания на анализ информации, предъявленной в форме таблицы или схемы.

Причины низких баллов по обществознанию

1. Информации в учебниках не достаточно, чтобы раскрывать тему во второй части работы. Даются поверхностные знания.

2. На уроках и доп. занятиях нужно изучать текст Конституции, УК, КОАП, ГК, др. ФЗ.

Поэтому одного часа не достаточно, чтобы хорошо сдать экзамен.

3. Базовое обществознания предполагает в среднем 8 часов на изучение всех правовых вопросов, этого не достаточно.

4. Среди выпускников распространено ошибочное мнение, что обществознание — один из самых легких предметов. Многие из них уверены, что по нему-то уж можно "что-нибудь наболтать". Это и есть первая ошибка насчёт обществознания..

знание терминологии и умение ею оперировать. Если терминологию можно выучить, то способность ею оперировать требует навыков логического мышления: умения сопоставлять и анализировать. А это значит, что ЕГЭ по обществознанию в большей мере, чем любой другой экзамен, предполагает не простое воспроизведение заученного материала, а его "препарирование", что гораздо сложнее.

ЕГЭ по обществознанию — это настоящий интегральный экзамен: он включает в себя пять тем, относящихся к разным наукам: экономике, праву, философии, социологии и политологии. У каждой науки свой понятийный аппарат: терминология, подходы к оценке и анализу, ученику необходимо освоить всю терминологию и логику каждой из пяти наук. Сложность ЕГЭ по обществознанию состоит в том, что, в отличие от, например, математики, где геометрические задачи занимают четкое место в структуре экзамена, вопрос на сопоставление может быть как в теме экономики, так и социологии. Следовательно, ученику надо, в первую очередь, определить, с какой дисциплиной он имеет дело, а потом "включить" нужный понятийный аппарат.

5. В старших классах должно быть обязательно изучение такого предмета как "Экономика".

Рекомендации по совершенствованию учебного процесса

1. Уделять больше внимания отработке базовых понятий и терминов, характерных признаков социальных явлений.

2. Организовать систематическое обобщение учебного материала после каждого раздела учебного материала.

3. Выделить в рабочих программах и учебном процессе время на работу с текстами, эссе.

4. Систематизировать формирование у учащихся навыков выделенных в рекомендациях по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

5. Совершенствовать организацию учебного процесса через усиление роли самостоятельной работы учащихся.

6. Совершенствовать систему контроля за усвоением содержания учебного материала.

Хабибуллина А.Ю.  Методист отдела образования

Саитова Р.Р.  Руководитель РМО

Анализ результатов ЕГЭ – 2021 по истории

1. Краткая характеристика контрольно-измерительных материалов 2020 -2021 года.

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей в виде слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) экзаменационная работа составлена с учетом требований нового стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения: работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с табличной информацией (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19); аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24); анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России (историческое сочинение). Задание имеет творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе участником ЕГЭ учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании рассуждений. От эффективности решения трех перечисленных задач, а также от того, насколько хорошо участник ЕГЭ владеет учебным материалом, во многом зависит успешное написание исторического сочинения.

Изменения в КИМ 2021 года по сравнению с КИМ 2020 года

Изменения структуры и содержания КИМ практически отсутствуют.

Теперь о задании 25 — написании исторического сочинения. Специалисты ФИПИ внесли в него существенные изменения. И эти изменения есть в двух вариантах. **Вариант 1.** Вместо периода тебе придется писать сочинение по одному из трех исторических процессов. При этом, критерии оценивания те же, что и в 2020 году. Просто, к примеру, вместо детальной характеристики деятельности личности и указания последствий ее деятельности, надо указать влияние этого исторического процесса на ход истории России. Исторические процессы следует отличать от исторических явлений, в ходе которых ничего не меняется. **Вариант 2 сочинения.** Составители ЕГЭ по истории 2021 решили вернуться к модели написания исторического сочинения по исторической личности. Всего за сочинение любого вида дается 12 первичных баллов

2. Основные результаты ЕГЭ по истории.

В этом году ЕГЭ по истории сдавали 10 выпускников ОУ района

**Сравнительная таблица
участия выпускников 11 классов в ЕГЭ по истории (за 2 года)**

год	2020	2021
количество	11	3

Отметка	2020	2021
«5»	3	1
«4»	3	1
«3»	5	1
«2»	0	0
Уровень обученности	100	100
Качество знаний	54,5	66,6
Средний балл	61	58

№	Школа	все го				качество%
			5	4	3	
1	Школа №1	1	1			100
2	Школа №2	1		1		100
3	д.Наратасты	1	-		1	0
	Итого	3	1	1	1	66,6%

В 1 части №1, №7, №11, №12 №16, №18 задания повышенной трудности.
Задание №1 –справилось 66%

В Задание №7 (оценивалось 2балла.) – справилось 2 чел.-2балл., 1чел.- 0
балла.- справилось 66%

Задание №11 (оценивалось 3 балла.) – справилось 2чел.-1 балл, 1 чел. – 3 балла;

Задание №12 (оценивалось 2 балла) – справился 1 человек – 1 балл, 2 человека – 2 балла.

Задание №16 – (оценивалось 2 балла.) – 2 чел. – 2 балла, 1 чел. – 1 балл.

Задание №18 – не справились.

Самыми сложными для выпускников оказались задания: № 10, 18,

Задание №14. Возможно, вызвало затруднения из-за нечеткой схемы к заданию, а также незнание фактического материала по предложенному периоду.

Задание №17 вызвало затруднение в установлении соответствия между памятниками культуры их краткими характеристиками. Задание № 18 вызвало затруднение при выборе из суждений из 5 предложений, изображенном на фотографии. **Результаты работы выпускников во 2-й части с развернутым ответом.**

Задания № 20-22 состоят из комплекса заданий (анализ исторического источника, привлечение исторических знаний). С заданием №20 справилось – 2 ученика – 2 балла, 1 ученика – 1 балл.

С заданием №21 справились 3 учеников, из них набрали по 1 баллу – 2 чел, 2 балла – 1 чел. Задание №22 (привлечение исторических знаний) - справились с заданием 1 ученик, из них набрали 1 балл – 0 чел, 2 балла – 1 чел., 0 баллов – 2 обуч.

С заданием № 23 (анализ исторической проблемы, ситуации) с заданием справились 2 выпускников, из них набрали 1 балл – 1 чел, 2 балла – 1 чел., 3 балла – 0 ученик, 0 баллов – 1 человек.

С заданием №24 (анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса), (максимальный балл – 5 балла). Задание оказалось самым сложным. Справились с заданием 2 ученика, из них набрали 1 балл – 1 чел, 3 балла – 1 чел., 0 баллов – 1 человек.

Самыми сложными заданиями для учеников оказались №22, 24, 5.

Задание № 25 предполагает написание исторического сочинения. С заданием справились 10 учеников. За сочинение по критерию К1 (исторические личности и их роль в данный период истории России по сравнительной таблице), из 11-х учащихся 2 человек оценены по 2 балла.

Результаты по критерию К3 (причинно-следственные связи). С данным заданием справились 7 учащиеся, из них набрали 1 балл – 2 учащихся, 2 балла – 0 учащихся.

Результаты по критерию К4 (историческая оценка событий), оценивается от 0-1 балла. С данным видом задания по критериям справился один ученик. Причиной столь низких результатов в отсутствие указания влияния событий, явлений, процессов выбранного периода истории на дальнейшую историю России. Часто выпускники в конце своего сочинения обобщают то, что было написано в сочинении, но не указывают, как эта личность повлияла на дальнейшие периоды истории. Ещё одной типичной ошибкой по критерию К4 является использование максимально обобщённых формулировок, лишённых конкретного содержания.

Результаты оценивания по критерию К6 (наличие фактических ошибок).

По данному критерию один не смог набрать максимальный балл – 3 балла, один ученик набрал 2 балла, не справились с заданием 2 учеников. При написании сочинения участники ЕГЭ допустили значительное количество фактических ошибок. Для недопущения подобных ошибок выпускникам рекомендуется тщательно продумывать и анализировать все используемые в сочинении формулировки. При подготовке к экзамену не следует забывать и о заданиях, предполагающих работу с письменными историческими источниками. Таких заданий в экзаменационной работе шесть (по три в частях 1 и 2). Задания на работу с историческими источниками могут предполагать, во-первых, атрибуцию источника (указания авторства, событий, о которых идёт речь в документе, эпохи (года), когда был создан данный документ или произошли описываемые события и т.п.); во-вторых, поиск информации в источнике, данной в явном виде; в-третьих, привлечение контекстной информации для выполнения учебных задач, связанных с анализом содержания исторического источника.

Результаты оценивания по критерию К7 (форма изложения).

По данному критерию 1 ученик получил максимальный - 1 балл. Требование по критерию К7

– представить ответ в виде последовательного связного текста. Часто выпускники не получали балл по критерию К7, так как на основе предложенного плана создавали не связный, логически выстроенный текст, а комплект несвязанных друг с другом ответов по каждому пункту плана.

Данные показатели свидетельствуют о том, что учащиеся школ правильно указывают исторические события, относящие к выбранным ими периодам, на основе которых строятся суждение по периоду, правильно использовали исторические терминологии, но показали слабый уровень по исторической оценке событий, допустили много фактических ошибок.

Анализ написание ЕГЭ по истории выявил, что, у выпускников 11 классов затруднения вызвали в 1-й части задания, проверяющие знание материалов разделов: «Культура: памятники архитектуры», задания, проверяемые знания исторических терминов по XX веку, умение работать с историческими документами, работа со схемами.

Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит). Как и в предыдущие годы, наиболее трудным для выполнения стало задание № 24 (аргументация предложенной точки зрения). Причины низкого результата при выполнении задания № 24 состоят в неумении формулировать аргументы. Аргумент должен включать в себя корректно подобранный исторический факт(-ы) и объяснения того, как этот факт(-ы) подтверждает/опровергает предложенную в задании точку зрения. Выпускники, как правило, приводят факты, но не могут объяснить их связь с аргументируемой точкой зрения.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ показал, что:

- общее количество сдававших ЕГЭ по истории, составило 3 участников (в прошлом учебном году 11);

- все учащиеся школ достаточно полно овладели образовательным минимумом знаний по истории

- уровень обученности остался на прежнем уровне с 100 % до 100 %;

- качество знаний по сравнению с прошлым годом повысилось с 54,5 % до 66,6 %;

- средний балл составил 58. Почти такой же как и в прошлом году 61.

- **наилучшие результаты:**

3 выпускника:

1. Николаева Ольга (75 баллов)

2. Гибадуллина Юлия (57 баллов)

3. Хабиров Эльнар (42 балл)

Рекомендации для успешной подготовки к ГИА по истории.

Чтобы успешно сдать ЕГЭ по истории, историю надо знать. Знания выступают основой для достижения высокого результата на экзамене. Но одних знаний мало для успешной сдачи экзамена, историю нужно не только знать, но и понимать. Понимающий историю выпускник школы не только держит в голове значительное количество дат, фактов, терминов, имён и фамилий, но и умеет самостоятельно, на основе анализа исторического материала устанавливать причины и последствия, значение важнейших исторических событий, процессов, явлений, интерпретировать исторические факты, аргументировать свою точку зрения на исторические события, явления, процессы, анализировать источники исторической информации, представленные в различной форме (текст, историческая карта, изображение и т.п.), и делать выводы.

При подготовке к ЕГЭ по истории рекомендуется использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Задания, размещённые в открытом банке по истории, разделены на три тематических группы: «Древность и Средневековье», «Новое время», «Новейшая история». В открытом банке представлены как модели заданий, которые используются в ЕГЭ. Однако все задания, которые размещены в открытом банке, можно эффективно использовать для подготовки к экзамену, так как все задания по содержанию соответствуют содержанию ЕГЭ по истории и нацелены на проверку актуальных для ЕГЭ по истории знаний и умений.

При подготовке к ЕГЭ по истории можно использовать учебные пособия, содержащие задания и типовые варианты ЕГЭ.

Учителям истории необходимо:

- Активизировать работу со школьным учебником, обращать особое внимание на иллюстративный материал.
- Обязательным атрибутом урока должны стать исторические атласы и контурные карты. Возможно, имеет смысл, организовать зачетное занятие по чтению карт и схем.
- Изменить акценты при изучении источников, в которых теперь необходимо найти не только определенную информацию, но и выделить главную мысль (основное предложение).
- Активизировать работу со статистическим материалом.
- При изучении каждой темы необходимо определить ее место в историческом пространстве и во времени. Требование выявления сходств и различий данного события, явления с предшествующими и последующими является обязательным требованием нового формата ГИА.
- Обратить внимание на составление планов по конкретным темам. Необходимо дать учащимся общую схему рассмотрения экономических, социально-политических, внешнеполитических и других тем, научить их пользоваться ей.
- На каждом уроке обеспечить осуществление активной познавательной деятельности учащихся на основе отработки универсальных учебных действий, близких к технологии ГИА по истории.

Хабибуллина А.Ю. *А.Ю.* Методист отдела образования
Саитова Р.Р. *Р.Р.* Руководитель РМО