**Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2024 году в школах МР Шаранский район Республики Башкортостан.**

Количество участников ОГЭ по русскому языку

|  |  |
| --- | --- |
| Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ | Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ |
| 226 | 23 |

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТРУКТУРЫ И ЗАДАНИЙ КИМ (ОГЭ-2024)

ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые виды деятельности, элементы содержания | Максимальный балл 2024 | Изменения в сравнении с 2023 г |
| 1 | ЧАСТЬ 1 Сжатое изложение содержания прослушанного текста | 6 | Убрали 1б в ИК2. Менее 70 слов в изложении- 0 баллов |
| 2 | ЧАСТЬ 2 Синтаксический анализ предложений | 1 | Задания 2,3 и 4 выполняют по одному тексту |
| 3 | Синтаксический анализ предложений | 1 |  |
| 4 | Пунктуационный анализ предложений | 1 | Новое задание. Нужно соотнести правило пунктуации и предложение, где оно встречается |
| 5 | Пунктуационный анализ предложений | 1 |  |
| 6 | Орфографический анализ слов | 1 |  |
| 7 | Орфографический анализ слов | 1 | Новое задание. Вставить определенную букву в тексте с пропущенными орфограммами |
| 8 | Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка | 1 | Новое задание. Нужно раскрыть скобки и записать слово «……..» в соответствующей форме, соблюдая нормы современного русского литературного языка |
| 9 | Грамматическая синонимия словосочетаний | 1 |  |
| 10 | Смысловой анализ текста | 1 |  |
| 11 | Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) | 1 |  |
| 12 | Лексический анализ слова | 1 |  |
| 13 | ЧАСТЬ 3 Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт | 7\* | Убрали по 1 баллу за СК1 и из СК4. Менее 70 слов в сочинении – 0 баллов |
| Всего заданий – 13; из нихпо типу заданий: с кратким ответом – 11; с развёрнутым ответом – 2; по уровню сложности: Б – 13.Максимальный первичный балл за работу – 33.Общее время выполнения работы – 3 часа 55 минут (235 минут).\*При проверке ответов на задания 1 и 13 (1; 2; 3) оценка практической грамотности и фактической точности письменной речи экзаменуемого производится на основании проверки сжатого изложения и сочинения в целом и составляет максимально 9 баллов. (в 2024 г за ФК1 максимально только 1 балл |

КИМы содержали три части, включающих в себя 13 заданий.

Часть 1 - сжатое изложение

Часть 2 состояла из 11 заданий (2–12).

Часть 3 состояла из 1задания - сочинение (по выбору) (13.1, 13.2 или 13.3)

Шкала перевода баллов в оценки:

«2» – от 0 до 14;

«3» – от 15 до 22;

«4» – от 23 до 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

«5» – от 29 до 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

Система оценивания выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 6.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 11.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 7.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

Перевод баллов ОГЭ 2024 по русскому языку в оценку

|  |  |
| --- | --- |
| Оценка по пятибалльной шкале | Суммарный первичный балл за работу в целом |
| 2 | 0-14 |
| 3 | 15-22 |
| 4 | 23 -28из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» |
| 5 | 29-33,из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4». |

**16 обучающихся получили «5»**

**72 обучающихся –«4»**

**111 обучающихся –«3»**

**Из 27 обучающихся получивших «2» пересдали и исправили свои экзаменационные оценки 24 обучающихся.**

**В итоге**

**Успеваемость – 98, 67 %**

**Качество – 43, 81 %**

**СОУ – 50, 55%**

**Средний балл – 3,5.**

**Обучающиеся, сдававшие в форме ГВЭ справились все 23 выпускника.**

**Часть 1 Сжатое изложение**

Можно сделать вывод, что с изложением справились почти все обучающиеся, что говорит о хорошей подготовленности экзаменуемых к этому виду деятельности: сумели точно передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы; применили один или несколько приемов сжатия, использовав их на протяжении всего текста; написали работу с малым количеством логических ошибок, постарались составить текст изложения без нарушения последовательности, с соблюдением абзацного членения текста.

**Часть 2 Тестовая часть**

С заданиями части 2 справились обучающиеся СЛАБО.

Можно констатировать, что самым трудным для экзаменуемых оказалось задание 2,3,4 Это все задания с выбором нескольких правильных ответов.

Лучше справились с заданием 8 «Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка», «Виды подчинительной связи в словосочетании». Неплохо выполнили задание 12 «Лексический анализ».

**Часть 3 Сочинение - рассуждение**

В целом экзаменуемые с заданием высокого уровня из раздела «Речь. Письмо. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально – смысловым типом речи» справились хорошо. Верно сформулировали тезис, уместно привели примеры-аргументы. Мало допустили логических ошибок, в построении текста.

**Грамотность**

Можно сделать вывод, что у обучающихся обнаружился средний уровень орфографической грамотности, уровень пунктуационной грамотности еще ниже. Фактические ошибки допустили лишь некоторые выпускники.

**Общий вывод:**

Низкий показатель по критерию «пунктуационная грамотность» свидетельствуют, о низком уровне грамотности у выпускников, и среднем уровнях интеллектуального развития у большинства учащихся.

У справившихся слабо с работой обнаруживается низкий уровень усвоения знаний и навыков, пробелы в знаниях, признаки дисграфии письма (например, неразличение твердых и мягких согласных), поэтому необходимо организовать дополнительные индивидуальные занятия со слабоуспевающими.

Руководитель РМО учителей русского языка и литературы: Сагдиева Л.Р., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 1 с. Шаран»